

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
GEMEENTE VAN WATERMAAL-BOSVOORDE**Uittreksel uit het register der beraadslagingen van de Gemeenteraad**Aanwezig**

Cécile Van Hecke, *Voorzitter* ;  
Olivier Deleuze, *Burgemeester* ;  
Odile Bury, Hang Nguyen, Benoît Thielemans, Jean-François de Le Hoye, Cathy Clerbaux, Marie-Noëlle Stassart, Daniel Soumillion, *Schepenen* ;  
Alain Wiard, Philippe Desprez, Jan Verbeke, Jos Bertrand, Tristan Roberti, David Leisterh, Sandra Ferretti, Laurence Dehaut, Eric Godart, Gabriel Persoons, Martin Casier, Alexandre Dermine, Aurélie SAPA FURAHA, Joëlle Van den Berg, Laura Squartini, Rachida Moukhlisse, Félix Boudru, Florence Lepoivre, Christine Roisin, Laurent Van Steensel, *Gemeenteraadsleden* ;  
Etienne Tihon, *Gemeentesecretaris*.

**Zitting van 22.01.19**

---

**#Onderwerp : Interpellatie van Mw Rachida MOUKHLISSE betreffende de opvolging van het incident tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van 17 december jl.#**

---

## Openbare zitting

Ik zou als introductie van deze interpellatie mijn verontwaardiging en die van de verkozenen van de meerderheid willen uiten tegenover de actie gevoerd door Mevrouw Ferretti bij de inwoners van de Dries. Ik ben evenveel boos als verdrietig over wat er is gebeurd op de Gemeenteraad van 17 december 2018. Een bevolking, al verzwakt door de wisselvalligheden van het leven is geïnstrumentaliseerd. Zeer gerichte personen-met meerderheid van buitenlandse oorsprong-werden aangemoedigd om zich op de Gemeenteraad te manifesteren, terwijl het huishoudelijke reglement het hun niet toeliet. Voorts heeft men hun laten geloven dat de Gemeenteraad en het College bevoegd waren om hun situatie te laten vooruitgaan terwijl het beleid van hun huisvestingen afhangt van de maatschappij « En Bord de Soignes » en niet direct van de Gemeente. Deze personen, die werden gemanipuleerd, ken ik zeer goed door hun cultuur, hun overtuiging en vooral door hun manier van omgaan met moeilijkheden. Men heeft hun laten weerspiegelen dat het voor hun rechten was dat zij konden komen en te midden van een zaal schreeuwen waar de waarden van iedereen in rust en kalmte worden verdedigd. Het is onaanvaardbaar, deze personen werden in het geweld gekristalliseerd dat hun al aan de huid kleeft precies door de kleur ervan. Mevrouw Ferretti heeft geprobeerd te laten geloven dat zij het voor de betrokken inwoners deed terwijl neen... en duizend keer neen, zij deed het voor zichzelf! Niets rechtvaardigt désinformatie van personen om onenigheid te zaaien onder de burgers... en vooral om op een zielige manier de bestaande meerderheid aan te vallen. Gemeenteraadslid zijn betekent eerst en vooral de burgers dienen en ze niet in stereotypen duwen waar ze echt geen behoefte aan hebben. Mijn walging bereikte zijn paroxisme toen ik politieke vertegenwoordigers deze boze burgers zag filmen waaronder sommige zich in een uiterste staat van waanhoop bevonden.

Het kwaad is geschied. Na het incident van vorige maand hebben de heren Deleuze en Thielemans zich ertoe verbonden om de betrokken inwoners te ontmoeten en ik bedank ze ervoor. Ik kom terug tot mijn vragen gericht aan het College:

- Heeft u de gelegenheid gehad om de betrokkenen te ontmoeten en hun opnieuw uit te leggen hoe het beleid van de huisvestingen « En Bord de Soignes » werkt en de middelen hun geboden om rechtstreeks met de beheerders van deze vennootschap te communiceren? Werden zij ingelicht over het feit dat zij niet konden ingrijpen tijdens de openbare zitting van de Gemeenteraad door de personen die hun aanmoedigden om te komen?

- Heeft u de gelegenheid gehad om deze situatie te bespreken met de beheerders van « En Bord de Soignes » de voorzitter en zijn directie?

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Antwoord van de Heer Thielemans:

« De Burgemeester en ik hebben de betrokkenen op 8 en 9 januari ontmoet. Ik had al sommige onder hen op 27 december ontmoet.

Een niet- onbelangrijk deel van de ontmoetingen met de huurders van EBDS werd gewijd om de werking van OVM's en hun positie ten opzichte van de Gemeente uit te leggen. De huurders weten hoe met EBDS contact opnemen, maar degenen die het gedaan hebben zijn niet tevreden van de ontvangst of het antwoord die hun werd gegeven.

De ontmoette personen hebben ons gezegd niet te weten dat zij niet konden ingrijpen in een openbare zitting van de Gemeenteraad. Bij het vernemen ervan, gaven zij toe, niet zonder spijt, dat zij zeker niet zo zouden gehandeld hebben als zij het eerst hadden geweten.

Wat het ter sprake brengen van deze situatie bij de EBDS instanties betreft, ontving de Burgemeester zijn Directeur-Generaal in mijn aanwezigheid op 2 januari, ik heb van mijn kant de beheerders op de hoogte gebracht op 8 januari 2019 ter gelegenheid van de RB ook bijgewoond door de Directeurs.

Om de situatie in enkele woorden kort samen te vatten en op actuele wijze, zou ik zeggen dat:

1. De vennootschap EBDS is zich bewust van de problemen waarmee een deel van de huurders in hun huisvesting kampt en voert renovatieprojecten uit die gericht zijn om structurele oplossingen te brengen die op verschillende jaren zullen geïmplementeerd worden.
2. Zij ondervindt moeilijkheden om in bepaalde situaties snel te antwoorden, hoewel de problemen acuut zijn en het dagelijks leven van de betrokken huurders aantasten.
3. Het minste dat kan worden gezegd is dat EBDS en de huurders duidelijke communicatie problemen ervaren.

Deze situatie is goed gekend. Een accumulatie van specifieke ergernissen (defecten, gas afsluitingen riolen, geruchten...) hebben zich bij chronische problemen gevoegd. Het was voldoende om op de gloeiende kooltjes te blazen om de geesten te verhitten.

Men moet nu terugkomen naar het inhoudelijke werk om de problemen te verhelpen, zonder de bijzondere situaties te vergeten die aandacht op korte termijn vragen ».

Dhr Dermine

« Namens de groep Défi, ben ik woedend door de gebruikte taal van Mevr. Moukhlis, door de bedrieglijke lezing en het intentie proces betreffende het plaatsgevonden incident tijdens de gemeenteraad van 17/12/2018. De interpellatie doet talrijke vragen rijzen naar de inhoud en de vorm maar ook naar wat de werking van de instellingen betreft. Betreffende de inhoud, betreuren wij dat de vraag tenslotte door de raadvrouw wordt geminimaliseerd en ik zal de Raadvrouw Mevr. Ferretti zich in dit verband laten uitspreken. Over de vorm, kan het geweld van de geuite opmerkingen niet getolereerd worden. Volgens de informatie die we krijgen, wordt dit gevoel door de verschillende raadsleden gedeeld, zowel van de oppositie als van de meerderheid. De valse interpellatie van Mevr. Moukhlis is in feite een aanval jegens een gemeenteraadslid die zware beschuldigingen zonder grondslag en zonder overtuigende elementen bevat. De situatie presenteren uit het standpunt van de cultuur stigmatiseert eveneens een gemeenschap die zich niet in de eerste interpellatie van Mevrouw Ferretti bevond. Het is eveneens ontkennen dat andere personen, op deze dag aanwezig waren. Mevr. Moukhlis heeft zich dus schuldig gemaakt aan een persoonlijke aanval namens de meerderheid. Ik stel dus de vraag aan elke raadslid van de aanwezige meerderheid hier: draagt uzelf ditzelfde bericht en met dezelfde vinnigheid? Ik vraag expliciet aan elk groep hoofd van de meerderheid om op deze vraag te antwoorden. Betreffende de werking van de democratische instellingen en specifiek van onze gemeenteraad, zou ik op twee artikelen van het huishoudelijke reglement willen

terugkomen. Art. 24: « De regel op de vergaderingen behoort tot de Voorzitter ». De bevoegdheid behoort noch tot de raadsleden noch tot de Burgemeester. Art. 25: « De Voorzitter kan, na een waarschuwing gegeven te hebben, iedere persoon van de zaal laten uitwijzen die spreekt... ». Er bestaan mechanismen om deze situaties te beheren maar het is in geen geval van de competentie van een raadslid deze bevoegdheid uit te oefenen. Voorts bij de lezing van de interpellatie, is het niet te geloven dat er geen enkele vangrail is die het neerleggen van zo'n tekst verhindert. De uitdrukkingsvrijheid is een onvervreemdbaar recht maar er moeten wettelijke vangrails zijn om dit soort afwijkingen te vermijden. Het is aan de Voorzitter van de gemeenteraad en aan de gemeentesecretaris om de agenda vast te leggen. Is het HR van de Raad voldoende om dit soort afwijkingen te verhinderen? Wat zijn de wapens die het college en de gemeentesecretaris willen in zetten om het neerleggen van dit soort interpellatie te kunnen verhinderen? Ik zal beëindigen met u te zeggen dat Mevr. Moukhliisse niet aan haar proefstuk is. Uit terugkomende informatie, heeft zij al in het verleden ernstige beschuldigingen uitgesproken en personen gestigmatiseerd alvorens tenslotte haar verontschuldiging aan te bieden. Om deze situatie langs boven uit te kunnen verlaten, zal ik een wijziging van het HR van de Raad, naar voorbeeld van de beschikking het HR van de Raad van Brussel Stad voorstellen, met name een artikel dat zou beslissen dat « elk woord, bewering of de beledigende en kwetsende houding, en elke persoonlijke aanval verboden zijn en beschouwd als overtreding van de orde ». Ik wilde eveneens de bestuurster kandidatuur van Mevr. Ferretti voorstellen om de vraag ten gronde te behandelen en te weten of de oppositie toegang zou kunnen hebben tot de informatie, eerder dan ze te moeten vragen aan de Raad gemeenteraad ».

#### Mevr. Ferretti:

« Deze meer dan twijfelachtige interventie van Mevr. Moukhliisse interpelleert me in de mate dat er lasterlijke beschuldigingen over mijn persoon worden gemeld en dat voorts deze beschuldiging namens de verontwaardigde meerderheid zou gedaan worden. Zij schijnt het hoofddoel van mijn eerste interpellatie te ontwijken, deze om op het gemeentegrondgebied de ongezonde of bijna ongezonde huisvestingen te aanvaarden of niet. Uit zorg voor transparantie en duidelijkheid, mag ik u op de context wijzen die me ertoe heeft aangezet om deze interpellatie te doen? Dat is nu al maanden dat ik in contact ben met personen die in de Elandstraat wonen, en gelet op de slechte communicatie die ons door de Heer Schepen werd bevestigd, heb ikzelf stappen ondernomen bij En Bord de Soignes, hetzij bij bepaalde beheerders of de Directrice van Watermaal-Bosvoorde, teneinde de vereiste informatie, wat timing en de omvang van de toekomstige werkzaamheden betreft te ontvangen. Stappen die hun vruchten hebben afgeworpen aangezien deze inwoners voor een deel onder hen (van huizen tot appartementen) de informatie ten gevolge van mijn vragen hebben ontvangen. Zoals aangegeven in mijn interpellatie van vorige maand, leek 5 jaar om de werken uit te voeren, voor de bewoners een eeuwigheid aangezien de stand van ongezondheid van bepaalde huisvestingen. Ik had aan mijn contacten voorgesteld om een burger interpellatie te doen, maar zij hebben verkozen niet in te gaan op deze, want zij vreesden represailles. Ik heb dus mijn recht van interpellatie als gemeenteraadslid uitgeoefend door duidelijke vragen te stellen, eerbiedig jegens de belaste schepen, wat volkomen onder zijn bevoegdheden valt. Deze interpellatie werd dus wettelijk op de agenda van de gemeenteraad gezet. Bovendien kende ik de personen niet die de onrust vorige maand hebben veroorzaakt. Ik heb ze nooit ontmoet. Hoe derhalve, insinueren dat ik deze personen zou aangespoord hebben zich te manifesteren, erger nog, om te schreeuwen op de gemeenteraad. Feitelijk weten de inwoners van En Bord de Soignes heel goed dat hun huisvestingen door En Bord de Soignes worden beheerd. Zij hebben mij niet nodig om het hun uit te leggen. De interpellatie van Mevr. Moukhliisse valt zuiver en eenvoudig onder het intentie proces. Slechter, zij is niet alleen beledigend jegens mijzelf maar meer nog jegens deze bewoners, die noch behoefte hebben als gericht doel te worden gebruikt, noch bespeeld te worden, in deze zaak. Zij zijn de slachtoffers van een feiten situatie, deze om in gebouwen te leven die de ongezondheid nabij zijn, zonder dat een enkele oplossing hun op korte en middellange termijn wordt gebracht en ik veronderstel dat de Schepen ons dit zal bevestigen. Wat me het meest verontrust, is dat Mevr. Moukhliisse zich namens de meerderheid schijnt uit te spreken. Zou u, elk onder u, zoals mijn collega het heeft gevraagd, dat kunnen bevestigen? Ten slotte zoals Alexandre Dermine heeft vermeld, is het niet aan een gemeenteraadslid, ik in dit geval, de regels van de gemeenteraad op te stellen. Ik heb horen zeggen dat ik had moeten ingrijpen bij deze personen die ik

zelfs niet kende. Ik zou dus publieke verontschuldigen vragen vanwege Mevr. Moukhliise alsook vanwege de meerderheid indien zij zich effectief in haar naam uitspreekt, en ik reserveer me het recht van elke latere actie. Ik sluit me eveneens bij mijn collega aan, om de werking van onze gemeenteraad te verbeteren door amendementen aan te brengen aan deze raad. Ten gronde, wens ik u eveneens een vraag ten opzichte van uw ontmoeting met deze inwoners te stellen, heeft u oplossingen op korte termijn of een gulden middenweg voorgesteld? Ik bedank u".

Dhr Thielemans : vindt het argument van vrees voor represailles en de bewering dat geen enkele oplossing zou gebracht worden weinig gegrond. Hij zegt zeer duidelijke antwoorden te hebben gegeven.

Dhr \_\_\_\_\_ Roberti :

« Ik neem het woord uit eigen initiatief en niet om op de interpellatie te antwoorden, want niets verplicht er ons toe. Ik zou niettemin willen bevestigen dat onze groep het initiatief en de interpellatie van Mevr. Moukhliise steunt omdat wij ons effectief, bijzonder hebben aangevallen gevoeld door het incident van vorige maand. Het is voor ons geen persoonlijke aanval, het is juist een herinnering dat men als gemeenteraadsleden, voorzichtig moet zijn in de manier van handelen. Wij hebben heel oprecht, het gevoel gehad dat deze personen niet juist werden geïnformeerd door het feit dat het niet de gemeenteraad is dat een effectief antwoord op de wanhoop van hun situatie kan geven, dat men moet erkennen en dat het rechtvaardig is hier te brengen. Wij stellen het feit niet in vraag om in deze materie te interpelleren, trouwens zoals ik het al iets vroeger in de debatten heb onderstreept heeft het college een antwoord gegeven hoewel het niet belast is met het beleid van de huisvestingen van En Bord de Soignes. Wij voelden ons aangevallen door het feit dat deze personen zichtbaar niet waren geïnformeerd dat zij het woord niet mochten nemen en eveneens het gevoel, ik zeg het oprecht, dat zij werden aangemoedigd te komen zonder correct op de hoogte te zijn. Inzake de verontschuldigen, zal onze groep geen enkele verontschuldiging uitbrengen en Mevr. Moukhliise zal zeker geen verontschuldiging aanbieden. Ten opzichte van de zittingen regel, heeft onze gemeenteraad altijd in een juiste sfeer plaatsgevonden. De vorige legislatuur was tamelijk woelig met een niet al te gezonde sfeer op het niveau van uitwisselingen tussen de leden, een zekere wrevel in nasleep van de vorige verkiezingen en de vorming van de vorige meerderheid. Wij hadden gehoopt dat met de laatste gemeenteverkiezingen en de klaarheid van de politieke situatie die er is uit gebleken, men in een rustigere sfeer zou kunnen werken. Dat is trouwens vanavond het geval geweest. In vele gemeenteraden in de Brusselse Regio, is de politie aanwezig omdat er regelmatig incidenten zijn. Hier is de politie niet aanwezig. Het is waar dat op papier, men deze personen had kunnen uitwijzen, Mevrouw de Voorzitster had ordemaatregelen kunnen treffen, maar met welke lichamelijke middelen? En wij willen niet naar een politieaanwezigheid gaan. Wij willen niet naar een moeilijker sfeer in de gemeenteraad gaan waar men maatregelen zou moeten treffen om het publiek op afstand te houden of eventueel, het publiek te kalmeren indien noodzakelijk. Ik geloof dat Mevrouw de Voorzitster goed heeft gereageerd door het einde van het incident af te wachten, omdat het tot niets diende om aan de stoornis verdere onrust toe te voegen. Vervolgens, is de gemeenteraad deze avond in een rustige sfeer verlopen, veel rustiger dan gewoonlijk en ik hoop dat voor de legislatuur die begint, de gemeenteraad onder deze omstandigheden voortgezet zal kunnen worden".

Dhr Casier :

« Misschien twee aspecten voor dit antwoord: de grond en de vorm. Zoals Mevr. Moukhliise het zei in haar interpellatie, voor mij en voor anderen, was het mijn eerste « echte » gemeenteraad vorige maand. Wat me heeft geïnterpelleerd, buiten de vorm, kom ik binnen enkele momenten natuurlijk op terug, maar tenslotte, zal niemand in een zaal voor het plezier brullen. Ik geloof dat als burgers van onze gemeente dit recht hebben gevoeld, dat hun gevoel van verlatenheid groot is. Ik vind dat in de interpellatie van Mevr. Moukhliise, dit element volledig werd ontruimd uit de interpellatie. Ik vind dat het jammer is. Natuurlijk dat de Heer Schepen heeft geantwoord (de vorige keer en deze keer) en ik bedank hem voor zijn lange en volledige antwoorden, maar ik geloof dat deze burgers een menselijk antwoord wensten te horen en geen

koud administratief antwoord. Ik geloof dat men deze feiten situatie moet kunnen erkennen. Ik kom nu bij de vorm. Het is duidelijk dat wat wij over een maand hebben meegemaakt onaanvaardbaar is. In ieder geval ik als gemeenteraadslid, als u me aankondigt dat het alle maanden op deze wijze is, treed ik af. Ik ben geen vertegenwoordiger van de bevolking om dit te beleven want het is niet in een situatie zoals deze dat wij de mindste oplossing noch voor hen, noch voor ons gaan vinden. Het beeld van de politiek dat aan deze mensen is gegeven is nog rampzaliger dan het beeld dat zij bij hun komst hadden. Deze situatie is niet aanvaardbaar. Bij wie ligt de fout? Ik zou gewild hebben dat Mevr. Moukhisse meer aandacht schonk aan de woorden, want als de Heer Roberti over gevoelens kan spreken, hebben wij het gevoel gehad dat gevoelens het recht geven om te schrijven wat in deze interpellatie werd geschreven, ik vind dat een beetje licht (« personen werden aangemoedigd »). « Wij hebben het gevoel gehad dat zij aangemoedigd werden, zoals de Heer Roberti het heeft gezegd er is een groot verschil tussen het gevoel te hebben en het te zeggen. Wanneer er in een interpellatie wordt geschreven die men hun heeft laten geloven dat de gemeenteraad en het college bevoegd waren, op welke basis? Ik voel mij ongemakkelijk met deze interpellatie omdat voor mij, zij tegelijkertijd geen interpellatie is. De vragen aan het einde van de interpellatie zijn eenvoudigweg, dat is mijn gevoel, een excuus om dit punt op de agenda te zetten. Ik geloof niet dat men een interpellatie ten persoonlijke laste van een raadslid kan doen. Ik vind het niet gezond, noch voor ons zelve, noch voor het publiek dat ons bekijkt, noch voor deze burgers die waarschijnlijk zeer onhandig, een recht zijn komen eisen dat zij dachten van hen te zijn, dat trouwens een constitutioneel recht is om een deftige huisvesting te hebben. Als het niet aan ons is verontschuldigen te vragen, zou ik deze avond graag willen horen dat wij op de agenda van onze gemeenteraad geen interpellaties meer van zulke aard in de volgende 6 jaren zullen zien, want moest dat het geval zijn, daar opnieuw en ten persoonlijke titel, wens ik niet aan te blijven. Dat heeft zijn plaats niet in het respect voor personen noch in het respect voor de instellingen die wij moeten belichamen. Ik kom nu aan een laatste punt van mijn opmerkingen. Als ik eveneens, gevoelens had kunnen hebben, gewaarwordingen, over de reden van de aanwezigheid van deze personen en over het feit dat zij zich het recht hebben gevoeld om het woord te nemen of niet, heb ik eveneens de indruk gehad dat waarschijnlijk, niet alle voorzorgsmaatregelen waren genomen en Dhr Roberti heeft het vrij juist in zijn antwoord gezegd. De voorzichtigheid moet het werk van een gemeenteraadslid leiden. Ik heb het antwoord van Mevrouw Ferretti deze avond gehoord. Iedereen zal er zich zijn eigen mening over vormen maar tenslotte zie ik niet in, hoe men meer dan ieder anders trouwens, meer dan Dhr Roberti, meer dan Mevrouw Moukhisse, de woorden van Mevrouw Ferretti in twijfel zou kunnen trekken die deze avond heeft geprobeerd haar visie uit te leggen, haar gevoel en haar lezing van de feiten. Als ik eveneens, een gevoel had bij het verlaten de zitting een maand geleden, kan ik in elk geval zeggen ten persoonlijke titel, dat de antwoorden die hier zijn gegeven door de eerste belanghebbende, beantwoorden op de vragen dat ik me heb gesteld en ik graag zou willen dat wij vermijden om dergelijke momenten in de toekomst opnieuw te beleven".

Dhr Thielemans :

« Ik geloof dat het bijzonder onvoorzichtig is hier met een vraag te komen over de sociale huisvestingen, omdat er zaken zijn die worden gezegd en die niet zijn gecontroleerd, en om in onze vergadering hier met vragen te komen die door een extern orgaan (locatieve directie, algemene directie van de raad van beheer) worden behandeld dat elementen van antwoord kan hebben. Er zijn beheerders uit verschillende kernen die daar daarvoor bevoegd zijn. Het is de hele moeilijkheid om de situaties te behandelen die grotendeels persoonlijk zijn. Dat geeft de globaliteit niet weer van de huisvestingsmaatschappij en dus heb ik voortaan voorbehoud om ermee in te stemmen om op vragen te antwoorden over dit onderwerp in deze vergadering ».

Dhr Leisterh :

« Men moet proberen om uit deze situatie te geraken. Ik deel vrij goed hetgeen Dhr Casier heeft gezegd, als men ertoe gebracht wordt om dit te beleven gedurende 6 jaar. Ik geloof dat het nuttiger is om debatten te houden buiten de gemeenteraad, bijvoorbeeld binnen het OCMW waar dit soort uitbarsting minder mogelijk is (met gesloten deuren, afwezigheid van media). De democratie eist om debatten te houden waar men gevoelde onrechtvaardigheden kan aangeven, kortom het is het bericht dat de personen die ons vorige

maand hebben geïnterpelleerd hebben willen brengen. Het was een noodsein, een bericht van wanhoop waarvoor er geen pasklaar antwoord is. Onze democratie afkomstig van de Verlichting heeft ons dit geloof gegeven dat de macht van de toestemming van de bestuurde komt, maar ook dat wetten en instellingen dit contract moeten beschermen. Een maand geleden werd dit evenwicht tot wankelen gebracht. Dat heeft ons geschokt en men stelde zich veel vragen. Sinds de interpellatie werd neergelegd, heeft een constructieve uitwisseling plaatsgevonden tussen verschillende onder ons, onder u. Zij hebben het mogelijk gemaakt om een verschillend licht op bepaalde gevoelens te werpen dat wij hadden en waarvoor ik de sprekers bedank. Dit cenakel laat niet altijd zeer constructieve uitwisselingen tussen ons toe. Men moet soms via zitting opschortingen of telefoontjes gaan. Er bestaat een werktuig dat hier weinig wordt gebruikt, de commissie van algemene zaken, die vaak in andere gemeenten bestaat en die ontwikkelingen mogelijk maakt en soms serener een hele reeks punten te bespreken. Wat niet verhindert in de pure gemeenteraad, dat elke groep zijn minimum politiek advies uit, er zal een meer constructief debat in een ander kader vooraf gehouden zijn. Als dit incident het kon mogelijk maken om te leiden opdat men dit soort commissie creëert, zal men er dan een positief element kunnen uittrekken. Wij ondersteunen onze meerderheid partner in dit gevoel van schok dat men die avond heeft kunnen voelen. Intussen hebben wij kunnen uitwisselen, men had die avond moeten kunnen uitwisselen en niet pas vandaag en in de dagen die aan deze zitting zijn voorafgegaan ».

Dhr Dermine :

« Ik hoor spreken over het feit dat men mensen zou gefilmd hebben en ik zie andere raadsleden andere personen filmen vandaag. Wanneer is men gemachtigd om te filmen? Er is de vraag van de politie. Ik hoor dat het niet de wil van de meerderheid is om een spanningsgevoel te schapen, toch merk ik dat deze avond preventie adviseurs aanwezig waren: wil dat zeggen dat ondanks alles, u zich van de inzet bewust bent geworden? Ik zou graag willen terugkomen op mijn start vraag: « Ondersteunt u deze interpellatie zowel betreffende de inhoud als op de vorm? » Er is effectief een incident geweest waarover men heeft gesproken. Men had misschien de capaciteit een dergelijke tekst vooraf te bespreken alvorens hem neer te leggen en bepaalde elementen te controleren. De tekst, dat men het wil of niet, is vandaag op de agenda van een gemeenteraad. Het is duidelijk dat de beweringen die er worden gehouden door alle burgers zichtbaar zullen zijn. U hebt het kunnen begrijpen deze avond, de beweringen zijn vals. Vanaf daar, dat ik me afvraag hoe Mevrouw Ferretti of de Raad deze beweringen zullen overstijgen. Desondanks zullen ze in de steen gebeiteld blijven ».

Mw Ferretti:

« Ik hoor wel dat de groepen van de meerderheid geschokt waren van wat vorige maand is gebeurd maar wij waren net zo geschokt door de gebeurtenissen. Het is niet alsof men had voorzien dat het uit de hand zou lopen. Het is zoals ik het herhaal, deze twee personen, kende ik zelfs niet. Ik, aanwezig verleden maand als gemeenteraadsvrouw, die eenvoudige vragen stelt ten opzichte van een problematiek die de sociale huisvesting is, ik kan me een uitschuiver van deze omvang niet voorstellen. Men lijkt te willen zeggen dat ik aan deze mensen heb opgedragen om in de gemeenteraad te komen schreeuwen, maar dat is niet waar, het spijt mij ».

Dhr Godard :

« Ik zou misschien met een iets hardere beschouwing willen beëindigen, ik ben jurist van opleiding. Men vermeldt de beweringen, de gevoelens, maar ik moet toch u de definitie van laster en van eeroof lezen. Het gaat om de toewijzing van een precies feit aan een bepaalde persoon, men is in het geval, dit precies feit moet van natuur zijn de eer van deze persoon aan te tasten of aan de openbare minachting bloot te stellen, men is er niet ver van, dit precies feit moet openbaar gemaakt worden, dat wil zeggen meegedeeld aan verschillende personen, dit feit moet door zichzelf een gemene intentie openbaren, in de zin, dat het bewijs van dit precies feit niet kan gerelateerd worden of door de wet niet toegelaten is. Dus op grond van het vermoeden van onschuld, werd geen enkel precies feit bewezen. Wanneer ik de vier punten van de definitie van laster en eeroof hier lees, zou men zich eventueel het recht van handelen kunnen voorbehouden op basis van Art. 1382 van het burgerlijke recht, zijnde bedrog, gemene intenties om iemand te willen aantasten.

Het was een bedenking, ik wilde voor iedereen toch herhalen dat in zijn privéleven, in zijn houdingen, men de anderen moet eerbiedigen, dat men moet vermijden om anderen te treffen met gemene speculaties zoals de Heer Casier er goed heeft op gewezen ».

Dhr Casier :

« Ik begrijp volledig de opmerking van Dhr Thielemans. De moeilijkheid dat het kan zijn om direct te moeten ingrijpen op onderwerpen die geen verband houden met de gemeenteraad en waarvoor wij niet alle antwoorden hebben, maar dat komt precies de vragen tegemoet die ik tevoren in deze Raad stelde. Men moet eveneens kunnen verwachten dat wanneer men gemeenteraadslid is, men ook door burgers zal geïnterpelleerd worden die ons vragen zullen komen stellen. Natuurlijk kan men hun zeggen dat de eerste stappen bij de VZW's in kwestie te ondernemen zijn, ik deel dat, maar ik vind het niet onredelijk dat een gemeenteraadslid kan vragen om dit soort opmerkingen op de agenda van de Raad via een interpellatie te zetten, met kans opdat het antwoord van de Schepen niet direct op deze Raad maar op de volgende komt omdat het om technische antwoorden gaat en dat het ingewikkeld is. Ik kan dat volledig verstaan. Maar het lijkt me niet onredelijk dat deze transparantie wettig geacht kan worden door iedereen en het was eveneens de zin van de vragen die wij op deze gemeenteraad hebben gesteld ».

Mw Van Hecke bedankt elke raadslid voor de openhartigheid en de sereniteit van de debatten.

ALDUS GEDAAN EN BERAADSLAAGD IN ZITTING,  
DOOR HET RAAD,

De Gemeentesecretaris,  
Etienne Tihon

De Voorzitter,  
Cécile Van Hecke

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT  
Watermaal-Bosvoorde, 26 februari 2019

De Gemeentesecretaris,

De Burgemeester,

Etienne Tihon

Olivier Deleuze